

137

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

15 марта 2018 г.

Кунцевский районный суд г.Москвы в составе:

председательствующего судьи [REDACTED],

при секретаре [REDACTED],

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № [REDACTED] по иску [REDACTED] [REDACTED] О «ВСК» о взыскании страхового возмещения, штрафа, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании страхового возмещения в размере [REDACTED] руб., УТС – [REDACTED] руб., расходов на услуги эксперта – [REDACTED] руб., расходы на дефектовку – [REDACTED] руб., расходов на оплату услуг представителя – [REDACTED] руб., нотариальных расходов – [REDACTED] руб., штрафа.

Иск мотивирован тем обстоятельством, что в результате дорожно-транспортного происшествия [REDACTED] 7 г. был поврежден принадлежащий истцу на праве собственности автомобиль марки «[REDACTED]», госномер [REDACTED].

Виновным в данной аварии был признан водитель [REDACTED], управлявший на момент ДТП автомобилем марки «[REDACTED]» госномер [REDACTED], гражданская ответственность которого по полису ОСАГО была застрахована в САО [REDACTED].

По данному страховому случаю, истец обратился к ответчику с заявлением и документами о прямом возмещении убытков. Ответчик произвел выплату страхового возмещения в размере [REDACTED] руб., которого недостаточно для восстановления автомобиля, так как согласно произведенной по инициативе истца оценке - стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля, с учетом износа составила [REDACTED] 1 руб., величина УТС – [REDACTED] 10 руб. Претензия истца о доплате страхового возмещения оставлена ответчиком без удовлетворения.

В судебном заседании представитель истца поддержал иск по основаниям, изложенным в нем.

В судебном заседании представитель ответчика иск не признал по основаниям, изложенным в письменных возражениях на иск, и просил, в случае удовлетворения иска снизить размер штрафных санкций.

Суд, выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Согласно п.4 ст.931 ГК РФ, в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Из материалов дела следует, что [REDACTED] 7 г. по адресу: [REDACTED], [REDACTED], произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля марки «[REDACTED]» госномер [REDACTED] под управлением водителя [REDACTED], гражданская ответственность которого по полису ОСАГО была застрахована в САО «ВСК», и автомобилем марки «[REDACTED]» госномер [REDACTED], принадлежащим истцу на праве собственности.

Виновным в данной аварии был признан водитель [REDACTED], нарушивший пункт 8.12 ПДД РФ.

Платежным поручением № [REDACTED] от [REDACTED] г. ответчик произвел выплату истцу страхового возмещения в размере [REDACTED] руб., платежным поручением № [REDACTED] от [REDACTED] г. – [REDACTED] руб., платежным поручением № [REDACTED] от 20.11.2017 г. – [REDACTED] руб.

Согласно экспертному заключению № [REDACTED] 7, составленному 19.12.2017 г. экспертом ООО «[REDACTED]» по инициативе истца, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца с учетом износа – [REDACTED] 1 руб., УТС – [REDACTED] 0 руб.

Согласно экспертному заключению № [REDACTED] от 08.11.2017 г. составленному экспертом ООО [REDACTED] по инициативе ответчика, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца с учетом износа - [REDACTED] руб.

Суд принимает в качестве обоснования выводов суда о действительном размере ущерба, причиненного транспортному средству потерпевшего, экспертное заключение, составленное 19.12.2017 г. экспертом ООО «[REDACTED]» по инициативе истца, так как данный эксперт произвел оценку транспортного средства с учетом индивидуальных особенностей

автомобиля и всех его повреждений, полученных вследствие данного ДТП; подробно описал процесс оценки объекта в части применения подходов к оценке с приведением расчетов и обоснованием применения подходов, в соответствии с Единой Методикой определения расходов на восстановительный ремонт автомобиля.

При этом, экспертизу, представленную ответчиком, суд не может принять в качестве обоснования выводов суда по делу, так как в данной экспертизе не в полном объеме указаны повреждения автомобиля, полученные вследствие данного ДТП; количество необходимых для ремонта запчастей и работ необоснованно занижены, что повлекло за собой и занижение итоговой стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца.

Доводы ответчика о несоответствии экспертизы истца Единой Методике в части определения стоимости запчастей и норма-часа являются необоснованными и опровергаются непосредственно сравнительным анализом указанных экспертиз.

В связи с чем, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию страховое возмещение в размере [REDACTED] 1 руб. ([REDACTED] руб.), в том числе УТС в размере 5 014,10 руб.

В порядке ст.16.1 п.3 Закона об ОСАГО, с ответчика подлежит взысканию штраф за неисполнение в добровольном порядке удовлетворения требований потерпевшего в размере 50% от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке, который в соответствии со ст.333 ГК РФ, подлежит снижению до [REDACTED] руб., учитывая частичную выплату страхового возмещения, а также отсутствия негативных для истца последствий допущенной просрочкой.

В порядке ст.98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате независимой оценки ущерба в размере 8 000 руб., расходы на дефектовку – 1 100 руб.,

В порядке ст.100 ГПК РФ, с учетом категории дела, периода его рассмотрения, объема оказанных юридических услуг, суд считает разумным и справедливым определить ко взысканию расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб.

В порядке ст.103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию госпошлина, размер которой в соответствии со ст.ст.333.19, 333.20 НК РФ составляет 5 155,94 руб.

Исходя из положений ст.61.2 ч.2 Бюджетного кодекса РФ, госпошлина подлежит зачислению в бюджет города Москвы.

Требования истца о взыскании расходов по оформлению нотариальной доверенности в размере 1 500 руб. подлежит отклонению, так как согласно разъяснениям, данным в п.2 Постановления Пленума ВС РФ № 1 от 21.01.2016 г. «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела), расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

По данному делу доверенность, выданная представителю истца, не содержит указаний на конкретное данное дело.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

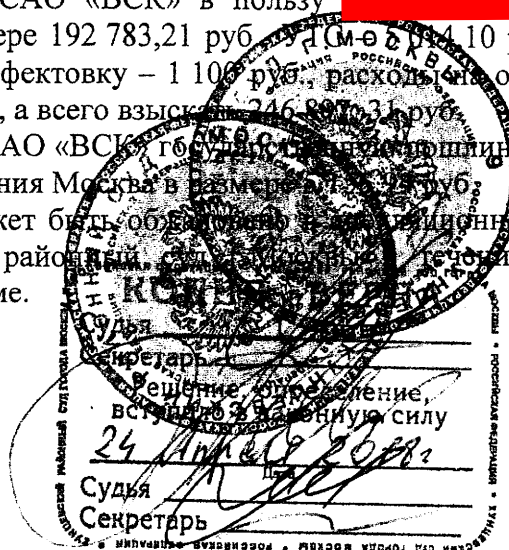
Исковые требования [REDACTED] к САО «ВСК» о взыскании страхового возмещения, штрафа, судебных расходов - удовлетворить частично.

Взыскать с САО «ВСК» в пользу [REDACTED] сумму страхового возмещения в размере 192 783,21 руб., УТС в размере 5 014,10 руб., расходы на услуги эксперта – 8 000 руб., расходы на дефектовку – 1 100 руб., расходы на оплату услуг представителя – 10 000 руб., штраф – 30 000 руб., а всего взыскать 246 897,31 руб.

Взыскать с САО «ВСК» госпошлину в доход бюджета субъекта РФ – города федерального значения Москва в размере 5 155,94 руб.

Решение может быть обжаловано в установленном порядке в Московский городской суд через Кунцевский районный суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья



[REDACTED]