

Дело № [REDACTED]

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

26 декабря 2017 года

г. Москва

Лефортовский районный суд г. Москвы в составе:
председательствующего судьи [REDACTED],
при секретаре [REDACTED], рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело
№ 2-[REDACTED]-17 по иску [REDACTED] к ООО «[REDACTED]» о возмещении
ущерба,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ООО «[REDACTED]», согласно уточненному исковому
заявлению (л.д.97-98), о возмещении ущерба в размере [REDACTED] руб., расходов на оплату
услуг эксперта в размере [REDACTED] руб., расходов на оплату услуг представителя в размере
[REDACTED] руб., расходов на оформление нотариальной доверенности в размере 1 600,00
руб., обосновывая свои требования тем, что [REDACTED] является собственником
автомобиля [REDACTED], гос. номер [REDACTED], 30.01.2016 ([REDACTED]) припарковал свой
автомобиль на гостевой парковке ТЦ "[REDACTED]" по адресу: г.Москва, [REDACTED] и
[REDACTED] часов того же дня обнаружил, что на его автомобиль упал снег и
лед. В результате падения снега и льда автомобилю причинены повреждения: крышка
багажника, стекло крышки багажника, обивка крыши, допсигнал, спойлер багажника. Для
определения суммы ущерба истец обратился в независимую экспертизу ООО
"[REDACTED]", по результатам экспертизы стоимость устранения дефектов
составила [REDACTED] руб. Стоимость отчета составила [REDACTED] руб. Собственником здания
является ООО "[REDACTED]".

Представитель истца по доверенности Озеров И.А. в судебное заседание явился,
исковые требования поддержал в полном объеме, просил суд их удовлетворить.

Представитель ответчика ООО «[REDACTED]» - по доверенности [REDACTED] в
судебное заседание явилась, иск не признала по основаниям, изложенным в отзыве на
исковое заявление.

Третье лицо - ГБУ г.Москвы "[REDACTED]" в судебное заседание
не явилось, о месте и времени рассмотрения дела извещено надлежащим образом,
возражений по существу исковых требований суду не представило.

Суд, выслушав явившихся лиц, исследовав письменные материалы дела,
приходит к следующему.

В силу ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а
также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в
полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от
возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть
предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать
полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не
предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу ст.210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему
имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Пунктом 4.6.1.23 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда,
утвержденных Постановлением Госстроя России от 27.09.2003 № 170 установлено, что
очистка кровли от мусора и грязи производится два раза в год: весной и осенью. Удаление

В силу ст.98 ГПК РФ, стороне в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно ст.100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

С ответчика в пользу истца следует взыскать расходы на оплату услуг эксперта в размере [redacted] руб., и на оплату услуг представителя в размере [redacted] руб.

Требования истца о взыскании расходов на оформление доверенности у нотариуса на представление интересов в суде в размере [redacted] руб. удовлетворению не подлежат, поскольку в доверенности не указано, что она выдается для представления интересов по настоящему делу.

В силу положений ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации. Поскольку истец освобожден от уплаты госпошлины, с ответчика подлежит взыскание в доход бюджета субъекта РФ – города федерального значения Москва государственной пошлины в размере 3 258,24 руб.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [redacted] к ООО «[redacted]» о возмещении ущерба удовлетворить.

Взыскать с ООО «[redacted]» в пользу [redacted] а в счет возмещения ущерба [redacted] руб. 00 коп., расходы на оплату услуг эксперта [redacted] руб. 00 коп., расходы на оплату услуг представителя [redacted] п.

Взыскать с ООО «[redacted]» государственную пошлину в доход бюджета субъекта РФ – города федерального значения Москва в размере 3 258 руб. 24 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Лефортовский районный суд города Москвы в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Решение принято в окончательной форме 09 января 2018 года.

Судья

[Handwritten signature]

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ · ЛЕФОРТОВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

КОПИЯ ВЕРНА

Судья _____
 Секретарь *[Handwritten signature]* _____

Решение, определение,
 вступило в законную силу

18 мая 2018 г.

Дата _____
 Судья _____
 Секретарь *[Handwritten signature]* _____

ЛЕФОРТОВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ · МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

[redacted]

[redacted]

[redacted]